Евразийская ассоциация университетов
Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева (Казахстан)
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Россия)
Жешувский университет (Польша)
Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова (Украина)
Балтийская международная академия (Латвия)

РУСИСТИКА И СОВРЕМЕННОСТЬ

XIX МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Сборник научных статей

Том II

Астана 2016

УДК 80/81
ББК 81.2 Рус
Р88

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Доктор педагогических наук, профессор	А.А. Молдажанова (Казахстан)
Доктор филологических наук, профессор	К.Р. Нургали (Казахстан)
Доктор филологических наук, профессор	Ш.К. Жаркынбекова (Казахстан)
Доктор филологических наук, доцент	Ж.А. Джамбаева (Казахстан)
Доктор филологических наук, профессор	И.П. Лысакова (Россия)
Доктор филологических наук, профессор	Е.Н. Степанов (Украина)
Доктор филологии, профессор	Э. Архангельская (Латвия)
Кандидат филологических наук, доцент	М. Дзедзиц (Польша)

Ответственный редактор: доктор филологических наук, профессор К.Р. Нургали

Ответственный за выпуск: доктор филологических наук, доцент Ж.А. Джамбаева

Р 88 РУСИСТИКА И СОВРЕМЕННОСТЬ: Сборник научных статей XIX Международной научной конференции (г. Астана, Казахстан, 22-24 сентября 2016 года). – В 2-х т. – Т. 2. – Астана, ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2016. – 443 с.

ISBN 978-601-301-782-2
ISBN 978-601-301-783-6

Сборник включает тексты докладов участников XIX Международной научной конференции «Русистика и современность», посвященных актуальным проблемам изучения и функционирования русского языка в иноязычном окружении, специфике языковых процессов в современном мире, вопросам переводоведения, текстоведения и компаративистики. Особое внимание уделено современным концепциям, новым технологиям и методикам в обучении и преподавании русскому языку и литературе, а также роли классической и современной литературы в мировом культурном и образовательном пространстве.

Сборник материалов конференции адресован филологам-русистам, преподавателям русского языка и литературы, студентам, магистрантам, докторантам филологических специальностей, а также всем интересующимся вопросами русского языка и литературы.

Во 2-й том вошли материалы по направлениям «Новые подходы к методике обучения и преподавания русского языка и литературы», «Лингвистический и литературоведческий анализы художественного текста».

Статьи публикуются в авторской редакции.

УДК 80/81
ББК 81.2 Рус

ISBN 978-601-301-783-6
ISBN 978-601-301-782-2

© ЕНУ им. Л.Н. Гумилева

Т. Шор, изучив классические комментарии к роману «Евгений Онегин», приходит к выводу: «Комментарии к роману Пушкина дали толчок к развитию особого литературоведческого жанра, который позволяет, с одной стороны, удовлетворить задачи школьного преподавания литературы, а с другой – стимулирует развитие научной мысли <…>, приближаясь к энциклопедическому охвату объекта» [7: 298]. Используя этот литературоведческий жанр в своей педагогической работе, мы тоже приближаемся к главной задаче филологического образования – воспитанию квалифицированного читателя.

Литература

1. Лотман Ю.М. Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Комментарий. Пособие для учителя. Л., 1983. – 416 с.
2. Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура. М.-Берлин, Директ-Медиа, 2014.– 532 с.
3. Рейтблат А.И. Комментарий в эпоху Интернета (Методологические аспекты) //Новое литературное обозрение. 2004. – № 66. – С. 82-90.
4. Гаспаров М. Л., Поливанов К. М. «Близнец в тучах» Бориса Пастернака: опыт комментария. – М. Изд-во РГГУ, 2005. – 143 с.
5. Тамарина Р. Весна, лето, осень… Стихи разных лет. – Алма-Ата. Жазушы, 1975. – 160 с.
6. Трабский И. Романтика и трагедия свидетельниц ушедшего века //Слово/ Word, 2009. – №64.– [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://magazines.russ.ru/slovo/2009/64/tr23.html.
7. Шор Т. К проблеме литературоведческого комментария //Пушкинские чтения в Тарту 2. – Тарту, 2000. – С. 282-298.

СТОЮ НАД МОГИЛОЙ, / ГДЕ СПИТ ДЕРЗНОВЕНИЕ… – ЛИРИЧЕСКИЙ ГЕРОЙ СТИХОТВОРЕНИЯ ЗИНАИДЫ ГИППИУС ПЕРЕД ЛИЦОМ ИНФЕРНАЛЬНЫХ СИЛ

Потыраньска А.
Университет Марии Кюри-Склодовской,
Люблин, Польша
apotyranska@gmail.com

The article discusses the implementation of the conceptualization of the physical world as a hell in which wanders lyrical hero. The protagonist is experiencing mixed feelings, which are not able to cope. He is looking for help in faith, to which uses symbols that are within the semantic field of demonology. In this study, we are trying to penetrate their secret meaning.

Key words: *poetry, symbolism, prayer, God, demonology, suffering.*

В своих стихотворениях Зинаида Гиппиус описывает сложные эмоции и чувства. Именно из-за этого Аким Волынский сказал о ней: «ее стихи талантливы (…) проникнуты мерою и изяществом. Это настоящая поэтесса ощущений, не сильная, несколько однотонная, но тонкая и самобытная» [1: 119]. Душа гиппиусовского лирического героя постоянно блуждает и неимоверно тоскует: «И как выразить то, что дремлет – нерожденное, невоплощенное – в душе, и как понять ее – эту душу – такую неверную, такую загадочную, такую сложную – эту душу, куда закрыты для людей пути, где горделиво замирает скорбь, где небо и земля, и Дух Святой, и грех – все слито, сплетено в загадочно-обманное и жуткое молчание сфинкса…» [2: 467]. Согласно вышеприведенному, протагонист не в состоянии найти себе место, он чувствует себя бесконечно одиноким, не понимаемым и – как увидим дальше – теряет последнюю поддержку, какой была для него вера. Чтобы указать эти причиняющие метафизическую боль чувства, проведем анализ стихотворения *Земля* (1902), где лирический герой описывает свою ситуацию следующим образом: *Минута бессилья…/*

Минута раздумья…/ И сломлены крылья / Святого безумия [3: 485]. Подвергнем анализу символы, которые использует З.Н. Гиппиус.

Знаменательно, что крылья (символизирующие ведь возвышение в физическом плане, но и в метафизическом [4: 8-50]) в стихотворении Гиппиус сломаны. Данный мотив, в сочетании с определением «святое безумие», которое ассоциируется с функционирующим в православной традиции термином «юродивый» – божий сумасшедший, может обозначать, что лирический герой был глубоко верующим человеком, а сейчас его вера подвергается испытанию. В связи с этим, приведенную выше метафору можем рассматривать как кризис, падение веры, которая раньше помогала лирическому герою во всех жизненных ситуациях, давала ему силы и счастье, позволяла метафизически возвыситься к Абсолюту. Сейчас же, из-за сложной ситуации, в какой он оказался, вера (символом которой выступают крылья) не выполняет своей задачи. В характере комментария скажем, что согласно некоторым концепциям, юродивый спасет мир от Антихриста: «Если кому-то и суждено будет спасти Россию от Антихриста, то будет им ничтожнейший и беднейший мира сего – Божье дитя, юродивый. В фигуре юродивого отражена вся реальная сложность русского национального характера». [5: 28] Согласно Токареву, юродивые обладали сверхъестественной силой, они умели лечить больных [6: 35-36].

Вторая строфа анализируемого стихотворения приносит объяснение причины подавленности «я» лирического: *Стою над могилой, / Где спит дерзновение.* Суть стихотворения в целом заключается в слове «дерзновение». Следует подчеркнуть, что слова «дерзновение» и «дерзость» выражают разное значение: «Дерзость ведет к смерти, а дерзновение – к жизни. Они всегда являются вызовом к порядку или косности, привычке, кому-то или чему-то устоявшемуся, общепринятому, естественному. Дерзких всегда много, дерзновенных – единицы». [7: 490]. Как говорит Иоанн Златоуст, «дерзновение же и мужество – когда кто отваживается на опасности и смерть, презирает дружбу и вражду для угождения Богу» [8: 263]. Энциклопедия православия *Азбука веры* объясняет: «Христианское дерзновение неразрывно связано со смирением. Источник христианского дерзновения в познании Бога как Любящего Существа, желающего спасения всех людей и пребывания в каждом человеке. Познание Божественной любви делает христианского подвижника дерзновенным. (…) христианское дерзновение возрастает по мере возрастания познания любви Бога и соединения с Ним» [9]. Наше обращение к одному из отцов церкви оправдано, если учесть, что Зинаида Гиппиус интересовалась теологией. Более того, в экземпляре стихотворений Гиппиус *Собрание стихов.* 1889-1903, хранящимся в Москве (ИМЛИ), при стихотворении *Земля* находится пометка «Душа К-ва». Речь идет об Антоне Карташове (1875-1960) – теологу, историку Церкви, который познакомился с Мережковскими в начале 1900-х годов, активно участвуя в религиозно-философских собраниях [10: 549]. Впервые имя Карташова появляется в дневнике Гиппиус О бывшем с датой 29 марта 1903г., а значит год спустя создания стихотворения Земля. А вот как поэтесса описывает Карташова: «профессор Духовной Академии, странный, юный культурностью, полуживой человек, полупонимающий, задерганный воспитанием, тянущийся к культуре, ее не постигающий и – до конца не верующий» [11: 100]. Хотя Карташов опубликовал свою первую книгу в 1928г. (а значит много лет после создания стихотворения Гиппиус *Земля*), его взгляды, несомненно, были известны поэтессе.

«Дерзновение» – это одна из основных ценностей в православии, поэтому она приносила вдохновение многим поэтам и писателям, которые сочетали ее с этикой и любовью. В русской литературе отсылку к этому понятию находим в статье Вячеслава Иванова *О любви дерзающей*. Автор пишет: «Есть полузабытая в христианском мире добродетель: добродетель внутреннего дерзновения, Тимос (θυμός) древних,– доблесть искателей и ночных путников духа» [12: 87]. Анализируя эту статью Иванова, Мария Цимборска-Лебода приходит к выводу, что любовь – это долг человека, преображающего

этику в *эротику* или в *эроэтику* [13: 31-42]. Польская исследовательница, сопоставляя концепт, выраженный в статье Иванова, с поэмой Елены Гуро *Бедный рыцарь*, отмечает: «любовь – дерзновение есть начало религиозное (…). Это добродетель мужественного, «солнечного восхождения», приобретающего в контексте общекультурных и христианских значений символики «солнечности» исконный смысл imitatio Christi – изначального, искупительного подвига» [14: 119-120].

Учитывая вышесказанное можно заметить, что лирический герой стихотворения Гиппиус лишился одной из самых важных добродетелей. Следует подчеркнуть, что «дерзновение» спит в могиле. Напомним слова протагониста: *Стою над могилой, / Где спит дерзновение*. В связи с тем следует сосредоточиться на семантике лексемы «могила». Могила – это место похорон, символ смерти [15: 309], место пребывания умершего и его «вечный дом» [16: 262]. Если учесть семантику понятия «дерзновение», можно предполагать, что могила – это не просто реально существующее физическое место, а метафора, которая служит выявлению скрытого смысла. Кроме того, употребленный в стихотворении глагол «спит» имеет, кажется, два значения. Во-первых, сон может определять время суток – ночь и именно тогда лирический герой размышляет. Во-вторых, сон обозначает тоже смерть, что кажется логичным, поскольку речь идет о сне в могиле (как известно, Сон (Hypnos) является братом Смерти (Tanatos). Этот вопрос рассматривает Элиаде. См. [17: 129-135]). В данном контексте сон может означать своего рода «усыпление» веры лирического героя.

Лирический герой стихотворения *Земля,* перед лицом потери веры, вспоминает время, когда он верил, был счастлив и замечал красоту вокруг себя: *О, все это было – / Веселье, волнение, / И радость во взоре / Молитвенно чистая, / Весенние зори, / Сирень восьмилистая...* В данной ситуации он приходит к печальному выводу: все что он прожил было обманом: *Ужель это было? / Какое обманное!*

Но, все-таки, надежда еще не умерла в душе протагониста, хотя он называет ее странной (*С надеждою странною*). Молясь, он чувствует страх, но одновременно ожидает воскресения: *Стою над могилой / С надеждою странною.../(...) / С молитвой, со страхом / Я жду – воскресения...*

Знаменательно, что лирический герой ожидает невозможного и сверхъестественного: хочет, чтобы то, что зарыто в могиле, жило заново. Согласно источникам, могила считается тюрьмой для умершего [15: 309]. Значит, протагонист хочет воскресения веры. Однако мечта не сбывается, так как могила находится во власти сил инфернальных – она покрыта прахом и пылью (О пыли как демонической нечистоте см. [18: 235-247]): *Под пылью и прахом / Ищу я движения.*

Ожидание вызывает страх у лирического субъекта, он чувствует себя беззащитным: *Но ждать все страшнее... / Стою без защиты я...* Следует подчеркнуть, что могила олицетворяется: *Смеется, чернея, / Могила открытая.* Могиле трижды приписываются демонические черты: во-первых, посредством смеха, во-вторых, посредством семантики черного цвета, и в-третьих из-за того, что могила открытая. Смех (О семантике смеха см. [19; 20: 571-587]) выражает демонические значения, так как в традиционных христианских верованиях смеется бес, ангелы не смеются [21: 49]. Приведем слова Леонида Карасева: «Зло же скрепляется с любым веселием и любым смехом, какими бы ни были истоки этого смеха. Смех и зло окончательно соединяются друг с другом и проступают в личине смеющегося дьявола, в ухмылках всех его двойников, заместителей и слуг: бесовский мир наполняется бесовским хохотом. И хотя это разделение не абсолютно и знает улыбающегося св. Франциска и мрачного, не смеющегося дьявола, все же, если говорить о главном, его суть остается неизменной: смех и зло идут как вещи родственные друг другу, противостоя слезам и благу. Бес сам посмеялся над преграждавшим ему путь смехом» [22: 44].

Вторая демоническая черта могилы – это ее цвет: она «чернеет». В культурной традиции черный цвет имеет отрицательную окраску, обозначая печальные события

[23: 185], мрак [24: 115], хаос и смерть [25: 531]. В свою очередь, открытая могила считается опасной для человека живущего [26: 267]. Это обозначает, что она жаждет жертвы [26: 267-268].

Лирический герой стихотворения Гиппиус от всей души жаждет чуда: *Я требую чуда / Душою всесильною...* Но единственное, что получает – это веяние из могилы: *Но веет оттуда – / Землею могильною...* Он потерял веру и власть над ним одержали демонические силы. Подтверждением этому пусть послужит факт, что сакральная сфера, к которой отсылают такие слова, как: «святой», «дерзновение», «молитва», «чистота», «надежда», «воскресение», «чудо», «душа», сглаживается словами, ассоциирующимися со сферой профанум, которые преобладают в стихотворении: «бессилие», «безумие», «обман», «грязь» («пыль», «прах»), «страх», «черный», «беззащитность».

В контексте наших рассуждений заглавие стихотворения – *Земля* – можно рассматривать двойственно: (1) земля как земля из могилы, у которой стоит лирический герой, (2) Земля как земной шар. Второе значение отсылает к стихотворению Гиппиус с 1908 года под таким же заглавием – *Земля*. Поэтесса дает в нем отрицательную характеристику планеты посредством сопоставления ее с пустыней: *Пустынный шар в пустой пустыне, / Как Дьявола раздумие...* [27: 538].

Данная метафора неслучайная, так как пустыня – это место враждебно жизни, страна смерти [23: 194]. У Гиппиус это «Дьявола раздумие», значит по мнению лирического героя мир создан дьяволом. Жизнь человека – это истязание, он не в состоянии плакать ни молиться: *Единый миг застыл – и длится, / Как вечное раскаянье... / Нельзя ни плакать, ни молиться... / Отчаянье! Отчаянье!*

Мрачный мир, в котором живет лирический герой стихотворений Гиппиус, лишен Бога, а небо над людьми пустое и бледное, о чем Гиппиус пишет в стихотворении Песня (1893): *И небо кажется пустым и бледным, / Таким пустым и бледным...* [3: 448]. Исследователи подчеркивают, что излюбленным цветом Гиппиус является «бледный» [28: 112-113].

Александр Николюкин сказал, что произведения Гиппиус – это «зеркало, в котором она видит мир и себя» [19: 6]. В анализируемом стихотворении поэтесса создает мрачный мир, который можем назвать «адом на земле». Трагизм чувств лирического героя, а, может быть, и самой поэтессы, подчеркивают слова Закржевского: «она – единственная. Она и вправду единственная; тщетно ищу, кого бы сравнить с ней – и не нахожу… Здесь она со своей сложностью, со всей многогранностью и глубиной бездонной – как бы ненужная, как бы далекая, и такая *отдельная*… И совсем, совсем новая, как новые люди (и, может быть, не люди, а призраки, тайные символы, смутные образы), которых она создает…» [2: 457].

Литература

1. Волынский А. Современная русская поэзия //А.Н. Николюкин, З.Н. Гиппиус: Pro et contra. Личность и творчество Зинаиды Гиппиус в оценке современников и исследователей. – Санкт Петербург: РХГА, 2008. – 1038 с.
2. Закржевский А. Религия. Психологические параллели //А.Н. Николюкин З.Н. Гиппиус: Pro et contra. Личность и творчество Зинаиды Гиппиус в оценке современников и исследователей. – Санкт Петербург: РХГА, 2008. – 1038 с.
3. Гиппиус З.Н. Собрание сочинений. Т.2. Сумерки духа. – Москва: «Русская книга», 2003. – 560 с.
4. Podraza-Kwiatkowska M. Sytuacja uwięzienia i zdobywania wolności. O jednym z młodopolskich symboli-kluczy. – „Pamiętnik Literacki”, 1988. nr 3. – 50 с.
5. Исупов К.Г. Русский Антихрист: сбывающаяся антиутопия //А.С. Гришин, К.Г. Исупов Антихрист (Из истории отечественной духовности). – Москва: «Высшая школа», 1995. – 415 с.
6. Токарев С. Религиозные верования восточнославянских народов XIX – начала XX века. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 168 с.
7. Лапкин И. …Открытым оком. кн. 4. – Барнаул, 2002. – 678 с.

8. Иоанн Златоуст. Полное собрание сочинений. т. 11. – Санкт-Петербург: Издательства Свято-Успенской Почаевской Лавры, 1905. – 863 с.

9. Азбука веры.– [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://azbyka.ru/

10. Прокопов Т.Ф., Примечания //Гиппиус З.Н. Собрание сочинений. Т.2, Сумерки духа: Романы. Повести. Рассказы. Стихотворения. – Москва: «Русская книга», 2001. – 554 с.

11. Гиппиус З.Н. О бывшем //З.Н. Гиппиус. Собрание сочинений. Т.8. Дневники 1893-1919. – Москва: «Русская книга», 2003. – 576 с.

12. Иванов Вяч. О любви дерзающей // Вяч. Иванов Родное и вселенское, сост., вступит. ст. и прим. В.М. Толмачева. – Москва: «Русские мыслители», 1994. – 432 с.

13. Цимборска-Лебода М. Эрос в творчестве Вячеслава Иванова. На пути к философии любви. – Lublin: «UMCS», 2002. –224 с.

14. Цимборска-Лебода М. О поэтике Елены Гуро. Символическое и сакральное в «Бедном рыцаре», «Europa Orientalis». – 1994. – № 13:1. – 213 с.

15. Телицын В.Л. (ред.) Символы, знаки, эмблемы: Энциклопедия. – Москва: «Эллис Лак», 2005. – 345 с.

16. Петрухин В.Я., Агапкина Т.А., Виноградова Л.Н., Толстая С.М. Славянская мифология. Энциклопедический словарь. – Москва: «Эллис Лак», 1995. – 407 с.

17. Элиаде М. Аспекты мифа. Пер. с франц. В. Большаков. – Москва: «Академический Проект», 1995. – 240 с.

18. Спивак Р.С. Понятие „мусор” в русском символизме и акмеизме //R. Bobryk, J. Faryno (red.) Studia litteraria Polono-Slavica 4. Utopia czystości i góry śmieci – Утопия чистоты и горы мусора. – Warszawa: «Instytut Slawistyki Polskiej Akademii Nauk». – 254 с.

19. Иванова-Георгиевская Н.А. Левченко В.Л. (ред.), Δόξα /Докса. Збірник наукових праць з філософії та філології, Вип. 5, Логос і праксис сміху, Одеса: ОНУ ім. І.І.Мечнікова, 2004. – 354 с.

20. Supa W. Феномен смеха в антропологии и современной русской литературе. – «Slavia Orientalis». – 4/2013. – Tom LXII. – 598 с.

21. Ильев С., Иронический мир передоновщины («Мелкий бес» Федора Сологуба), «Zeszyty Naukowe Wydziału Humanistycznego Uniwersytetu Gdańskiego. Filologia rosyjska». – Gdańsk,1978. – z. 7. – 321 с.

22. Карасев Л.В. Философия смеха. – Москва: РГГУ, 1996. – 44 с.

23. Тресиддер Дж. Словарь символов – Москва: «Вологодская областная универсальная научная библиотека»,1999. – 205 с.

24. Антоненко Е. Язык цвета. Харьков: «Folio», 2011. – 120с.

25. Андреева В. Энциклопедия. Символы, знаки, эмблемы. – Москва: «Астрель» АСТ, 2004. – 598 с.

26. Толстой Н.И. (ред.), Славянские древности. Этнолингвистический словарь. т. 3. – Москва: «Международные отношения», 1995. – 654 с.

27. Гиппиус З.Н. Собрание сочинений. Т.3. Алый меч. – Москва: «Русская книга», 2003. – 576 с.

28. Звонарева Л.У. Цветовая символика в поэзии Зинаиды Гиппиус и Натальи Арсеньевой //Studia Rossica VII. W kraju i na obczyźnie. Literatura Rosyjska XX w. – Warszawa: «Studia Rossica», 1999. – 334 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ….

Приветственное слово (Е.Б. Сыдыков)…… 3
Приветственное слово (Л.А. Вербицкая)……. 4
Приветственное слово (А.А. Молдажанова)……... 6
Приветственное слово (И.П. Лысакова)…… 7
Приветственное слово (Е.Н. Степанов)…… 8
Приветственное слово (Э. Архангельская)……... 9
Приветственное слово (К.Р. Нургали)……... 10

Секция IV.
НОВЫЕ ПОДХОДЫ К МЕТОДИКЕ ОБУЧЕНИЯ И ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

Абдыгужина Л.Б. *Развитие функциональной грамотности учащихся в контексте технологии критического мышления*..... 11
Алиева Н.И. *Реализация деятельностного подхода на уроке русского языка по интегрированной образовательной программе*..... 16
Арефьева Н.Г. *Украинско-русские гастрономические корреляции в проекте двуязычного культурологического словаря фразеологизмов*…….. 21
Архангельская Э., Игнатьева Л.И. *Русский язык как иностранный. Инфинитив*…….. …… 26
Байжигитова Г.Б., Сарсенова Ж.С. *Эссе как форма развития творческих способностей учащихся*... …… 30
Баландина Л.А., Ганина Е.В. *Интерактивное обучение как новый подход к преподаванию гуманитарных дисциплин*…….. 33
Бармина А.Ю. *Из опыта преподавания русской литературы в рамках Интегрированной образовательной программы Назарбаев Интеллектуальных школ*…….. 38
Быкова Д.В. *Различные подходы к интерпретации категории абстрактности в лексике (в рамках задач обучения русскому языку как иностранному*…… 42
Виноградова Е.Н. *Проблемы грамматического и лексикографического представления предлогов в практике преподавания русского языка как иностранного*…… 45
Волошина О.А. *Категория наклонения глагола в контексте функционального поля модальности*…… 50
Волчек А.В. *Фоновые знания в обучении русскому языку как иностранному студентов-нефилологов*…… 55
Голев Н.Д. *Русская лексика в пространстве обыденного метаязыкового сознания: новые формы народных словарей, лингвистических олимпиад и конкурсов*…… 59
Григорьева Г.Б. *Профессиональный русский язык для студентов специальности «Журналистика» (компетентностный аспект)*…… 63
Денисенко Е.Н. *Текстоцентрический подход в обучении билингвов русскому языку*…… 67
Жанпейс У.А., Майбалаева А.А. *Разработка педагогического контента по профессиональному русскому языку*…….. 72

Жиеналина Б.Т., Токсанова С.К., Хамидова А.Х.	*Методологические основы этнокультурного образования……* …… ……..	76
Загоруйко А.С.	*Текстотека как компонент содержания обучения русскому языку как неродному студентов экономического профиля……*	83
Злобина Н.Ф.	*Ф.И. Буслаев о продуктивности сравнительно-исторических разысканий в русской филологии и преподавании русского языка*	87
Исмагулова А.З.	*Влияние критического мышления на осмысление учебного материала …….*	91
Кажекенова Н.К.	*Текст как ведущая лингводидактическая единица при обучении РКИ……..*	95
Коссаковска-Марас М.	*Техники формирования социокультурной компетенции в процессе обучения РКИ студентов-русистов……*	99
Космуратова А.Н.	*Национально-культурная специфика художественного текста билингва……*	103
Кубеева З.И.	*Полилингвальный подход к обучению русскому языку в ВУЗе…*	106
Кульгильдинова Т.А.	*Структурирование аргументативных действий студента в целях овладения учебным дискурсом на занятиях по русскому языку……*	110
Куцерева-Жаме А.М.	*Коммуникативные подходы при модульном обучении в преподавании РКИ……..*	114
Майгельдиева Ш.М.	*Интегративный подход к обучению практическому курсу русского языка в казахской аудитории.....*	118
Мелкадзе Н.С.	*Причины возникновения и механизмы предотвращения ошибок в речи студентов-грузин при обучении русскому языку……..*	124
Мукажанова Л.Г.	*Роль русского языка в формировании профессиональной компетенции.....*	128
Налимова Т.А., Свидинская Н.Т.	*Возможности реализации принципа междисциплинарных связей в процессе преподавания языковых дисциплин в системе «школа – вуз» ……*	135
Наумович Г.	*Опыт создания учебника русского языка в Сербии……..*	138
Нурашева Г.К.	*Роль информационно-коммуникационных технологий в формировании коммуникативных навыков……..*	143
Нуртазина М.Б., Кадеева М.И., Бектурова Ж.Б., Бейсембаева Г.З.	*Синергетическая парадигма обучения языку……* …… …… ……..	147
Опря О.В.	*Герменевтический подход к анализу текста на уроках литературы в старших классах……..*	153
Петрова С.М.	*Семиотическое пространство Республики Саха (Якутия) как национально-региональный компонент в системе обучения русскому языку иностранцев в СВФУ……..*	158
Ратке Н.А.	*Диалоговый подход в поликультурной образовательной среде современного урока русского языка и литературы……..*	162
Романов А.Ю.	*Студенты с унаследованным русским языком в США: учет мотивационных ориентаций при обучении и преподавании……..*	167
Румянцева Е.В.	*Учёт коннотативной специфики значений многозначных частиц в практике преподавания РКИ……..*	175
Сарсекеева Н.К.	*Экзистенциальный подход в анализе литературно-художественных текстов: его специфика и возможности……..*	179
Семенюченко Н.В.	*Семиотические способности учащихся как объекты овладения при обучении русскому языку (на примере учебного пособия «Истории тетушки Орфографуши»)……*	184
Сие Синь Юй	*Обучение иностранных студентов употреблению в речи вопросительных частиц «неужели, разве» (второй*	

	сертификационный уровень)……	190
Таирова Н.А., Джубанова Г.Д.	*К проблеме повышения мотивации при обучении русскому языку в неязыковом вузе*…….	193
Темирова А.А.	*Актуальность адаптационного периода для учащихся национальных школ при изучении русского языка по программе для общеобразовательных школ*…….	197
Токатова Л.Е.	*«Профессиональные ориентиры учителя» как инструментарий организации самостоятельной работы на уроках литературы*..	201
Хамидова А.Х., Токсанова С.К.	*Художественный текст в культурологическом аспекте*…….. ……	206
Хамитова Р.К.	*Формирование функциональной грамотности школьников*.....	211
Шерстобитова И.А.	*Методика концептного анализа в обучении русскому языку и литературе инофонов и соотечественников за рубежом*…….	214
Юсупова З.Ф.	*Актуальные вопросы подготовки учителей русского языка и литературы: вызовы современности*……	219

Секция V.
ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ И ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКИЙ АНАЛИЗЫ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА

Абишева С.Д.	*Сравнительный анализ поэтических текстов*……..	223
Авдонина М.Ю., Никитин С.А., Чинция де Лотто	*Новые формы подачи литературного текста: творчество В.Т. Шаламова в рамках формата «Велоночь»*…….. ……	227
Аманбек Р.	*Мотив дома в произведениях В. Распутина «Прощание с Матерой», «Изба»*……..	232
Асан А.К.	*Модернестические черты в романе Анатолия Кима «Радости рая»*……	236
Ауэзова А.Т.	*Роль народной лексики в поэзии С. Есенина*……	240
Буянова Л.Ю.	*Эмотивность и эмоциогенность художественного текста как его ключевые параметры*…….	244
Власова Г.И.	*Казахстанский культурный текст в современной литературе*...	248
Габдуллина В.И.	*Формирование «казахского текста» в русской литературе*…….	254
Гаджизаде Л.	*Контрасты в «Святом колодце» Валентина Катаева*……..	258
Гладкова Р.Я.	*Однородные неоднородности в описательных фрагментах произведений К.Г. Паустовского*……	262
Джамбаева Ж.А., Толемысова К.М.	*Паремическая составляющая повестей А. Кекильбаева и особенности ее перевода на русский язык*……..	265
Джолдасбекова Б.У.	*Микросюжет как сюжетообразующая единица мифопоэтики повести Сатимжана Санбаева «Белая аруана»*……	270
Жумсакбаев А.Т.	*Новаторство С.А. Есенина в стихосложении*……	275
Загидуллина А.Р., Зыховская Н.Л.	*Философия жизни и смерти в романе А. Нотомб «Гигиена убийцы»*……..	279
Исина Н.У.	*Пейзаж в романе Г. Бельгера «Дом скитальца»: поэтика образа-пространства*…….	284
Калауова А.Ж., Азкенова Ж.К.	*Мотивы дома в произведениях А.П.Чехова*……. ……..	288
Канафина М.А.	*Природа художественного конфликта в творчестве Д. Исабекова*……..	292
Кривощапова Т.В.	*Интерпретация форм отражения ментальности в современной казахстанской литературе*…….	297
Кулумбетова А.Е., Жумабай Г.	*Раскрытие фабулы в системе рассказа В.М. Шукшина «И разыгрались же кони в поле…»*……	302
Локтионова Н.П.	*Своеобразие прозы Сергея Довлатова (из опыта анализа повести «Заповедник»)*……..	309

Мамраев Б.Б.	*Национальная картина мира и концепт памяти в творчестве Ч. Айтматова* ……..	313
Маркина П.В.	*Мифопоэтика путевых очерков В.Я. Шишкова «По Чуйскому тракту»*……..	318
Махачадзе Ш.Н., Каджая Н.Ш.	*Проблема национального характера в диалоге культур*……. ……	323
Нургали К.Р.	*Professional approaches in the tradition of critics*…….	326
Нургали К.Р., Кишкенбаева Ж.К.	*Нарратор и образ в художественной прозе*..... ……	330
Оразбаева Н.С.	*Этнолингвистический и грамматический аспекты анализа употребления казахских слов в творчестве Л. Мартынова*……..	337
Поляк З.Н., Поляк Д.М.	*Литературоведческий комментарий как вариант анализа лирического текста*……	341
Потыраньска А.	*Стою над могилой, /где спит дерзновение… – лирический герой стихотворения Зинаиды Гиппиус перед лицом инфернальных сил*…….	345
Рахметов О.Э.	*Хронотоп больницы в прозе М.М. Зощенко*…….	350
Савельева В.В.	*Урючный сад и вишнёвый сад: казахская парадигма вечного сюжета*…….....	354
Самотик Л.Г	*Этносы и субэтносы Приенисейской Сибири в пространстве русского художественного текста (на материале «Царь-рыбы» В.П. Астафьева)*…….	358
Сафронова Л.В.	*Эмиграция как инициация*……..	365
Столярова И.В.	*Авторизация в художественном дискурсе Дины Рубиной*……..	372
Строев А.Ф.	*Руссо, Вольтер и «богоподобная царевна Киргиз-Кайсацкия орды»*……..	376
Султанова Х.Р.	*От мифа к современной поэзии (на основе природного культа – стихия воды)*…….	385
Сыздыкбаев Н.А.	*О повести «Белое облако Чингисхана» Чингиза Айтматова*……	390
Треблер С.М.	*О культурной значимости феномена воспроизводимости в тезаурусе языковой личности*……..	394
Тусупова А.К., Абаганова А.О.	*Художественный мир Д. Исабекова*…….. ……	399
Умарова Г.С.	*Концепт «гражданин» и его литературное бытие в русской и казахской литературах*……..	404
Худенко Е.А.	*Образ Азии в «сибирском дневнике» М.М. Пришвина*……..	410
Шарипова Г.А.	*Герой как пророк. К поэтике образа героя-пророка в литературе*……	414
Шашкина Г.З.	*Онейропоэтика романа М. Ауэзова «Путь Абая»*…….	419
Шашкина Г.З., Джамбаева Ж.А.	*Образ главного героя в романе Чингиза Айтматова «Когда падают горы («Вечная невеста»)»*……	427
Наши авторы	.....	431
Содержание	.....	439